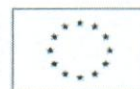




**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**BURMISTRZ TYKOCINA**  
woj. podlaskie

Tykocin 04.02.2010 r

Zamawiający: Burmistrz Tykocina  
16-080 Tykocin  
ul. Złota 2

Wnoszący protest:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Usługowe „MARK – BUD” Sp. z o.o.  
15-427 Białystok  
Ul. Lipowa 24

RO.341-1-3/10

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Na podstawie art. 183 ust. 1 i ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na ; „**Budowa Infrastruktury Sportowo-Turystycznej w Tykocinie, Gmina Tykocin – stadion piłkarski z zespołem boisk**”

#### **Burmistrz Tykocina postanawia**

złożony w dniu 29 stycznia 2010 r przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „MARK-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku ul. Lipowa 24, 15-427 Białystok

#### **protest oddalić**

#### **UZASADNIENIE**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Protestujący w sposób dowolny cytuje postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w taki sam sposób dokonuje wykładni przepisów prawnych stanowiących podstawę protestu.

Firma Mark Bud sp. z o.o., zarówno z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i art. 483 kc wyłącza fakt powstania szkody. Zamawiający w specyfikacji w sposób precyzyjny określa przesłanki dla, których kara umowna jest zastrzeżona w takiej wysokości. Gmina Tykocin wyjaśnia przyszłym oferentom, że niedotrzymanie terminu wykonania umowy skutkuje utratą dotacji. Utrata praw beneficjenta ma radykalne dla Gminy Tykocin konsekwencje i powoduje konieczność samodzielnego uiszczenia dotowanej kwoty. W budżecie Gminy Tykocin taka kwota nie jest dotychczas przewidywana. Wobec czego nie ma zabezpieczonych środków pieniężnych na zapłatę tak dużej części wynagrodzenia. Z tego tytułu konsekwencją, zaniedbania wykonawcy robót, jest uszczerbek w postaci utraty dotacji i konieczność pozyskiwania tych środków z kredytu. W tym stanie rzeczy zupełnie naturalne jest

postępowanie zamawiającego, a i sam protestujący, mając taką sytuację prawdopodobnie zachowałby się w taki sam sposób.

Przytoczone wyżej argumenty jasno dowodzą, że szkoda zamawiającego stanowi wysokość kwoty uzyskiwanej dotacji.

Protestujący zdaje się nie dostrzegać, że o dobrodziejstwach płynących z treści art. 484 § 2 kc decyduje tylko i wyłącznie sąd powszechny. W związku z powyższym protestujący stara się zastąpić władzę sądową i uzurpuje przymioty składu orzekającego. Jednocześnie uszło uwadze protestującego, że sam zamawiający wyjaśnia, że jeśli obniżone zostaną skutki finansowe związane z utratą dotacji wówczas także i on sam dobrowolnie zmniejszy wysokość kary umownej.

Poza tym, wypada wspomnieć, że brak właściwego określenia kary umownej naraża zamawiającego na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z uwagi na to, że nie zabezpieczył w sposób należyty ochrony własnych interesów prawnych związanych z ewentualną koniecznością ponoszenia nieuzasadnionych wydatków.

Jeśli chodzi o kwestię odsetek to uszło uwadze protestującego, że zamówienie publiczne jest realizowane w oparciu o środki pochodzące z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej i w związku z tym przepisów ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych nie stosuje się (art. 4 pkt. 3 cytowanej wyżej ustawy).

Ze swej strony Zamawiający zapewnia, że zawsze czyni starania, aby roboty rzetelnie i dobrze wykonane zostały jak najszybciej opłacone tak by wykonawca miał jak najlepsze możliwości wykonania dalszej części wyznaczonego zadania.

Na zakończenie trzeba podkreślić, że kosztorys powykonawczy dotyka wielu kwestii na przykład: rozwiązania umowy i robót dodatkowych i znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 145, art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Szczególnie jest niezbędny wówczas gdy wykonawca może żądać tylko części należnego mu wynagrodzenia.

W związku z powyższym nie sposób uznać, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i w sposób nierówny traktował oferentów. Wprost przeciwnie przyjmował założenie, aby jak największa liczba oferentów mogła wziąć udział w udzielanym zamówieniu. Pomimo zgłoszonych wątpliwości zachęcamy wszystkie podmioty gospodarcze, w tym także protestującego do udziału w postępowaniu.

Pouczenie:

Protestującemu od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Adres Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: Urząd Zamówień Publicznych 02-676 Warszawa ul. Postępu 17a.

BURMISTRZ  
  
mgr inż. Krzysztof Chlebowicz