



**BURMISTRZ TYKOCINA**  
woj. podlaskie



Tykocin dn. 25. 01.2013 r.

RO 271.1-2.2013

### Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający informuje, iż w dniu 24.01.2013 r. wpłynęła do Zamawiającego, powołującą się na treść art. 181 ust. 1, art. 29 i art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), informacja o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego, w treści zamieszczonej poniżej, oraz nowe wnioski dotyczące udzielonych w dniu 23.01.2013 r. wyjaśnień do przetargu nieograniczonego nr RO 271.1.2013 na „Budowę zespołu boisk sportowych w Stelmachowie gmina Tykocin” i w związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 1 a ust. 2 w/w ustawy zamawiający udziela wyjaśnień:

#### Treść informacji od wykonawcy :

Działając w trybie art. 181 ust 1 w związku z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych(dalej „PZP”), niniejszym informuję Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania i zarzucam naruszenie art. 29 oraz art.7 ustawy Pzp. W odpowiedziach na pytania do treści SIWZ, które Zamawiający przekazał Wykonawcom w dniu 23 stycznia 2013 r. Zamawiający poinformował, że dopuszcza różne techniki wykonania nawierzchni poliuretanowej. Dyspozycja art. 29 ust. 1 narzuca na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informujemy, że system wykonania nawierzchni poliuretanowej jest elementem determinującym wysokość ceny. Wykonawca w pytaniach wniesionych do Zamawiającego w dniu 16 stycznia br. szczegółowo opisał dostępne systemy nawierzchni poliuretanowej, informując, że przy podbudowach przepuszczalnych wykonuje się następujące rodzaje nawierzchni:

- System 1 – Warstwa ET (mieszanina kruszywa kwarcowego i granulatu gumowego), na której następnie wykonywana jest nawierzchnia poliuretanowa typu Natrysk (mata gumowa o gr. 10-11 mm +warstwa EPDM o gr. 2-3 mm) o łącznej grubości ok. 13 mm.
- System 2 – warstwa ET(mieszanina kruszywa kwarcowego i granulatu gumowego), na której następnie wykonywana jest nawierzchnia poliuretanowa jednowarstwowa typu EPDM o łącznej grubości ok. 13 mm.
- System 3 – Warstwa ET(mieszanina kruszywa kwarcowego i granulatu gumowego), na której następnie wykonywana jest dwuwarstwowa nawierzchnia poliuretanowa EPDM (mata gumowa o gr. 7 mm +EPDM o gr. 7 mm) o łącznej grubości ok. 14 mm.

Informujemy, że czynnikiem determinującym wysokość cen poszczególnych systemów nawierzchni jest grubość warstwy EPDM, dlatego też wskazujemy, że system nr 1 jest systemem najtańszym, natomiast system nr 2 najdroższym. Różnice cenowe kształtują się nawet na poziomie 100%.

Dodatkowo zwracamy się z prośbą o ujednoclenie zapisów zawartych w Specyfikacjach technicznych w zakresie ogrodzeń. Zamawiający w odpowiedziach na pytania nie ujednoczył nieścisłości w zakresie ogrodzeń. W specyfikacji ogólnej w pkt. 1.2 widnieje zapis: „ogrodzenie oddzielające urządzenia sportowe z siatki stalowej wys. 4 m na cokołach” natomiast w pozostałej dokumentacji to ogrodzenie jest na fundamentach punktowych. Proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy ogrodzenie wys. 4 m. powinno zostać postawione na cokole czy jedynie na fundamentach punktowych pod słupki.

Ponadto, Zamawiający nie wskazał przewidywanego zabezpieczenia antykorozyjnego. 1.

Opis techniczny mówi o słupkach ocynkowanych natomiast siatka powinna być ocynkowana lub powleczona. W przedmiarze jest zapis o siatkach powleczonych. Proszę o jednoznaczne określenie, czy

słupy powinny być ocynkowane i powleczone czy tylko ocynkowane , podobnie wypełnienie, czy powinno być ocynkowane i powleczone czy tylko ocynkowane.

Zamawiający precyzuje, że ogrodzenie powinno być wykonane z siatki stalowej ślimakowej, jednakże nie wskazuje , czy w ramie czy też nie. Na rysunku P9 zawarto informację, że ogrodzenie powinno być w ramach, natomiast w opisie technicznym nie ma o tym mowy.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawioną argumentację, wnoszę o udzielenie rzetelnych i jednoznacznych odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, umożliwiając wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokonanie rzetelnej kalkulacji cenowej.

**odp.**

Zamawiający informuje, że do opisu przedmiotu zamówienia nie stosowano treści art. 29 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, a posłużono się zasadami określonymi w art. 30 cytowanej ustawy. W przypadku opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 i dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 30 ust. 4), wykazanie równoważności jest łatwiejsze. Natomiast w przypadku zasad określonych w art. 29 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych i równoważności, o której w nich mowa przedmiotem odniesienia jest rozwiązanie referencyjne, porównuje się zatem konkretne materiały, produkty, ze swej istoty obejmujące cały konglomerat cech technicznych i jakościowych, co do których oczywistym jest, że nie mogą być identyczne. Wobec czego już na samym początku opracowywania SIWZ zrezygnowano z tego rozwiązania mając na względzie zasady: zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców

Ponadto potwierdzamy wcześniejsze informacje zawarte w odpowiedziach w piśmie Nr RO. 271.1-1.2013 z dnia 23.01.2013 r i projekcie technicznym :

Słupy ogrodzeniowe należy, zgodnie z projektem technicznym, utwierdzić w stopach betonowych. Stopy ze słupkami stanowią konstrukcję ogrodzenia. Zabezpieczeniem przeciwkorozyjnym stalowych słupów jest ocynk (słupy ocynkowane). Zabezpieczeniem stalowej siatki jest ocynk i i tworzywo PCV. Zgodnie z przedmiotem boiska ograniczone są obrzeżami.

### **Wniosek o wyjaśnienie od innego Wykonawcy**

W związku z udzielonymi dnia 23.01.13 odpowiedziami w postępowaniu na „**Budowę zespołu boisk sportowych w Stelmachowie gmina Tykocin**”, zwracam się z prośbą o ich wyjaśnienie:

1. Według ww. odpowiedzi ogrodzenie należy wykonać z siatki z drutu ocynkowanego powlekanego tworzywem PCV fi 2,8mm/3,8mm oczka 55x55 mm.  
Wg naszego rozeznania nie produkuje się siatki plecionej z drutu gr. 2,8 + powłoka PVC. Maksymalna grubość drutu przed powleczeniem PVC to 2,5 mm.  
W związku z tym czy można zastosować siatkę z drutu ocynkowanego powlekanego tworzywem PCV fi 2,5mm/4,0mm oczka 55x55 mm lub 50x50 mm?  
Ewentualnie proszę o wskazanie producenta siatki z drutu ocynkowanego powlekanego tworzywem PCV fi 2,8mm/3,8mm wysokości 4 m.
2. Według projektu i ww. odpowiedzi ogrodzenie należy wykonać na słupach fi 108 mm gr. ścianki 5 mm w rozstawie co 3 m.  
Rury 108/5,0 mm nie są dostępne na bieżąco ponieważ są bardzo rzadko stosowane. Produkowane są na zamówienie, przy czym minimalna ilość zamawianych materiałów to w zależności od producenta 24 lub 12 ton. Profile te są dostępne praktycznie tylko wówczas, jeśli któryś z producentów z różnych względów musiał wyprodukować ten profil i zostały mu resztki – sytuacja bardzo rzadka i mająca odzwierciedlenie w wysokiej cenie owych profili i problemem z ich pozyskaniem.  
W związku z powyższym, czy można wykonać ogrodzenie na sł. fi 90 mm gr. ścianki 3 mm w rozstawie co 2,5 m lub systemowe wg opisu poniżej:
  - słupy narożne i stabilizujące z profili fi 60x3 mm z wyporami z profili fi 48 mm, słupy pośrednie z profili fi 60x2 mm, słupy w rozstawie co ok. 2,5 m;
  - na wysokości 4 m na całej długości ogrodzenia rygiel stabilizujący z profili fi 42 mm;
  - słupy, wypory i rygle ocynkowane i malowane proszkowo w kolorze RAL 6005 (ciemna zieleń);

- wypełnienie ogrodzenia z siatki stalowej plecionej-ślimakowej o oczku 45x45 mm wykonanej z drutu fi przed powleczeniem 2,2 mm, fi po powleczeniu 3,5 mm, mocowanej do słupów za pomocą drutów napinających i przelotek rozmieszczonych co 0,5 m?

**Odp.**

Odpowiedź na powyższe wątpliwości określone w pkt. 1 i 2 zawarte są w piśmie Nr RO. 271.1-1.2013 z dnia 23.01.2013 r. poz. 12: „ Wycena pozycji dotyczących ogrodzenia powinna obejmować siatkę z drutu ocynkowanego powlekanego tworzywem PCV fi 2,8 mm/3,8 mm, oczka 55 mm x 55 mm.

Projektowane słupy mają parametry tak jak na rys. 9 (108/5) i rozstaw co 3 m. “

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania zaproponowanego przez wykonawcę.

Jednocześnie informuję że, Zamawiający korzysta z treści art. 30 ustawy prawo zamówień publicznych i w związku z powyższym w tej sytuacji, po pierwsze nie jest zasadne, a drugie nie jest jego zadaniem wskazywanie producenta bo może to przynieść niewłaściwe skutki przy stosowaniu treści art. 30 ustawy oraz zasady konkurencji i zasady równego traktowania wszystkich konkurentów.

BURMISTRZ



mgr inż. Krzysztof Chlebowicz