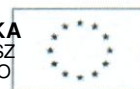




UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Burmistrz TYKOCINA
woj. podlaskie

Tykocin 040022010 r

Zamawiający: Burmistrz Tykocina
16-080 Tykocin
ul. Złota 2

Wnoszący protest:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-
Usługowe „MARK-BUD” Sp. z o.o.
15-427 Białystok
Ul. Lipowa 24

RO.3411-1133/10

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art. 818 § 1 ust. 1 i ust. 4 ustawy o prawie zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego, na budowę **Budowa Infrastruktury Sportowo-Turystycznej w Tykocinie, Gmina Tykocin - stadion piłkarski z zespołem boisk**

Burmistrz Tykocina postanawia

złożony w dniu 29 stycznia 2010 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „MARK-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku ul. Lipowa 24, 15-427 Białystok

protest oddalono

UZASADNIENIE

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Protestujący w sposób dowolny cytuje postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w taki sam sposób dokonyuje wykładni przepisów prawnych stanowiących podstawę protestu.

Firma MarkBud sp. z o.o. zarażona treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak Art. 483 kc wyłącza fakt powstania szkody. Zamawiający w specyfikacji w sposób precyzyjny określa przesłanki dla, których kara umowa jest zastrzeżona w takiej wysokości. Gmina Tykocin wyjątkiem przyszłym oferentom, że niedotrzymanie terminu wykonania umowy skutkuje utratą dotacji. Utrata praw beneficjenta ma radykalne dla Gminy Tykocin konsekwencje powoduje konieczność samodzielnego uiszczenia dotowanej kwoty. W budżecie Gminy Tykocin taka kwota nie jest dotychczas przewidywana. Wobec czego nie ma zabezpieczonych środków pieniężnych na zapłatę tak dużej części wynagrodzenia. Z tego tytułu konsekwencją zaniechania wykonawcy roboty jest uszczerbek w postaci utraty dotacji i konieczność pozyskiwania tych środków z kredytu. W tym stanie rzeczy zupełnie naturalne jest

postępowanie zamawiającego, sam protestujący, mający taki sam podobnie zachowałby w takim samym sposób.

Przytoczone wyżej argumenty jasno dowodzą, że szkoda zamawiającego stanowi wysoki kwoty uzyskiwanej dotacji.

Protestujący zdaje się nie dostrzegać, że o dobrodziejstwach płynących z art. 484 § 2, który decyduje tylko i wyłącznie o powołaniu. W związku z powyższym protestujący stara się zastąpić sąd sądowi i uzurpuje przy tym tryb składu orzekającego. Jednocześnie uszła do sądu z protestacją, że sam zamawiający wyraża, że jeśli obniżona zostanie kwota finansowa związana z tą dotacją, wówczas także i on sam dobrodziejnie zmniejszą wysoki kary umownej.

Poza tym, wypada wspomnieć, że brak właściwego określenia kary umownej naraz zamawiającego na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z uwagi na to, że nie zabezpieczył w sposób należyty ochrony własnych interesów prawnym, z wiązanych z ewentualną koniecznością poniesienia nieuzasadnionych wydatków.

Jedli chodzi o kwestię oskarżenia uszła do sądu z protestacją, że zamówienie publiczne jest realizowane w oparciu o środki pochodzące z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej w związku z tym przepisami ustawy o transakcjach i handlowych nie stosuje się (art. 44 pkt 3, cytowane w wyżej ustawy).

Ze swej strony Zamawiający zapewnia, że zawsze czyni starania, aby roboty rzetelnie i dobrze wykonane zostały jak najrybniej i najtańsze tak by wykonywane miały jak najlepsze możliwości wykonania dalszej części wyznaczonego zadania.

Na zakończenie trzeba podkreślić, że koszty powyższe dotyczyły tylko kwestii na przykład: rozwiązania umowy i robot dodatkowych, a nie swoje uzasadnienie w treści art. 145, art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Szczególnie jest niezgodny z tym, że wykonawca może żądać tylko części z tego umywnego wynagrodzenia.

W związku z powyższym nie sposób nazwać Zamawiającego naruszyć zasad uczciwej konkurencji i w sposób niedoświadczony w tym zakresie. Wprost przeciwnie, przyjmował założeń, aby jak największa liczba oferentów mogła wziąć udział w udzielanym zamówieniu. Pomimo zgłoszonych wątpliwości zachęcamy wszystkie podmioty gospodarcze w tym także protestujące do udziału w postępowaniu.

Pouczenie:

Protestującemu do rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie przysługuje wyłącznie do rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia i zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cen;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania i udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopie treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Adres Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Urzędu Zamówień Publicznych 02-676 Warszawa ul. Postępu 17a.

BU RMISTRZ

mgr inż. Krzysztof zinf (Thlebóvicz)